



HLAVNÝ BANSKÝ ÚRAD

Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica

Banská Štiavnica, 18.2.2019
Číslo: 142-247/2019

Rozhodnutie

Hlavný banský úrad je orgán štátnej banskej správy podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“) príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam obvodných banských úradov podľa § 40 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. a podľa § 69 ods. 2 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 58/2014 Z.z.“).

Na základe odvolaní, ktoré podala obec Fintice a občania obce Miroslav Mochňák, Mgr. Miroslava Fabianová, Juraj Greš, Marcel Jenča a Štefan Židik proti rozhodnutiu Obvodného banského úradu v Košiciach č. 656-2314/2018 zo 16.10.2018, ktorým bola predĺžená doba platnosti rozhodnutia Obvodného banského úradu v Košiciach č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“ pre organizáciu LOMY s.r.o., so sídlom, Strojnícka 17, 080 01 Prešov, (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) Hlavný banský úrad v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v správnom konaní podľa § 59 a § 60a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

napadnuté rozhodnutie mení vo výrokovej časti

a dopĺňa o ďalšie osobitné technické podmienky pod bodmi:

10. Dobu prevádzky expedície z lomu upraviť tak, aby vývoz materiálu bol realizovaný v čase od 6.00 hod do 18.00 hod.
11. Prijatím opatrení preukázateľne zabezpečiť plnenie podmienok z vyjadrenia Okresného úradu Prešov č. OÚ-PO-052P1-2018/014702-004 z 2.5.2018 a spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik zn. 41 814/2018, 6225/2018/2391 z 2.10.2018.

12. Pri realizácii banskej činnosti a prác s tým spojených rešpektovať existenciu ochranného a bezpečnostného pásma plynovodu, ako aj o údaje o prípadných ďalších objektoch a miestach osobitnej dôležitosti a zabezpečiť ochranu týchto objektov.

V ostatnom napadnuté rozhodnutie potvrdzuje a odvolanie zamieta.

Odôvodnenie:

Na Obvodný banský úrad v Košiciach (ďalej aj „OBÚ“) bolo doručená žiadosť organizácie LOMY s.r.o., so sídlom, Strojnícka 17, 080 01 Prešov (ďalej aj „navrhovateľ“) zo dňa 25.6.2018 zaprotokolovaná na OBÚ 3.7.2018 o predĺženie doby platnosti rozhodnutia OBÚ č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“. Po preskúmaní predloženej dokumentácie a dokladov OBÚ oznámil začatie konania v predmetnej veci a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou na 14.8.2018 a následne vydal rozhodnutie č. 656-2314/2018 zo 16.10.2018, ktorým bola predĺžená doba platnosti rozhodnutia OBÚ č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“.

Obec Fintice ako účastník konania, (ďalej aj „odvolateľ I“), podala v zákonnej lehote proti napadnutému rozhodnutiu odvolanie doručené na OBÚ 29.10.2018, v ktorom ako dôvody odvolania uviedla, požiadavku eliminovať prašnosť a hluk na výstupoch z lomov a povoliť prevádzku lomov v časovom rozpätí od 7.00 hod do 15.30 hod v pracovných dňoch.

Proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolanie aj občania obce Miroslav Mochňák, (ďalej aj „odvolateľ II“), Mgr. Miroslava Fabianová, (ďalej aj „odvolateľ III“), Juraj Greš, (ďalej aj „odvolateľ IV“), Marcel Jenča (ďalej aj „odvolateľ V“), a Štefan Židik, (ďalej aj „odvolateľ VI“), ktorí odvolanie podali z dôvodu pochybností o spoľahlivosti zisteného skutkového stavu s požiadavkou preskúmania a vysporiadania sa so vznesenými pripomienkami a námietkami zo strany účastníkov konania ako aj preskúmania procesu prvostupňového konania, ktorý vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzal, ako je:

- doba prevádzky lomu a prejazd nákladných automobilov cez obec, vplyv na kvalitu života a kumulatívne dopady na obec, dopravný poriadok navrhovateľa a opatrenia na obmedzenie negatívnych vplyvov a ich posúdenie v procese EIA, nedostatočná pomoc obci zo strany OBÚ,

- dodržiavanie podmienok zabezpečenia a prevádzky lomu podľa požiadavky Lesov SR, š.p. a OÚ ŽP, s ohľadom na blízkosť lomu k obci, overovanie údajov o výške ťažby, činnosť cudzích organizácií v lome, riešenie námietok občanov v prvostupňovom konaní a z petície občanov za ukončenie ťažby a uzatvorenie lomu, vplyv prevádzky lomu na vodné zdroje, bezpečnosť prevádzky a existencia vysokotlakového plynového potrubia v blízkosti dobývacieho priestoru.

Stanovisko OBÚ k odvolaniam:

OBÚ podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov predložil na HBÚ odvolania účastníkov konania obce Fintice, Juraja Greša, Mgr. Miroslavy Fabianovej, Miroslava Mochňáka, Marcela Jenča a Štefana

Židíka podané v zákonnej lehote proti napadnutému rozhodnutiu úradu so spisovým materiálom a stanoviskom listom č. 656-2938/2018- II z 21.12.2018.

Podľa stanoviska OBÚ, tento sa so všetkými námietkami uplatnenými počas konania týmito účastníkmi konania vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia č. 656-2314/2018 zo 16.10.2018 na stranách 5 až 9.

S námietkami uplatnenými v odvolaniach najmä zo strany obce Fintice ako aj v listoch Juraja Greša, Mgr. Miroslavy Fabianovej a Miroslava Mochňáka vo veci „eliminácie prašnosti a hluku na výstupoch z lomov“ a „povoleniu prevádzky lomov v časovom rozpätí od 7.00 hod do 15.30 hod. v pracovných dňoch“ OBÚ uvádza, že v konaní o povolenie banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu resp. jeho predĺženia nemá kompetenciu riešiť spôsoby dopravy vydobytého nerastu ku konečnému odberateľovi a nemá ani kompetenciu orgánov štátnej správy pre riešenie problematiky prevádzky na pozemných komunikáciách. Súčasťou banskej činnosti je len banská doprava vykonávaná v súvislosti s vydobytím nerastu. Posudzovanie vplyvu prepravy vydobytého a upraveného nerastu (ako tovaru) nemohlo byť súčasťou tohoto konania.

OBÚ ďalej uvádza že:

- nie je kompetentný riešiť, ako bude organizácia nakladať s vydobytým nerastom a ani v akom čase sa bude vykonávať expedícia tovaru,
- kompetencie OBÚ končia vykonaním úpravy vydobytého nerastu vykonávanou v súvislosti s jeho dobývaním, resp. nakládkou vydobytého a upraveného nerastu na mobilné zariadenia (autá) a ukončením ich dopravy v priestoroch určených pracovišk,
- nariadenie potrebných ochranných opatrení týkajúcich sa zníženia hluku, prašnosti a otrasov pri doprave mimo lomu, ako aj obmedzenie pohybu nákladných áut pri preprave na cestách tak isto nie je v kompetencii OBÚ.

OBÚ vo vyjadrení k odvolaniam upozorňuje, že v pôvodnej dokumentácii sa predpokladá ročná ťažba v množstve maximálne 90 000 ton za rok, pričom v žiadnom roku táto hodnota nebola prekročená (maximálna výška ročnej ťažby bola organizáciou vykázaná v roku 2017 vo výške 56 285 ton, priemerná ročná ťažba za obdobie od roku 2008 do roku 2017 bola 27 868 ton), a že zvýšený objem vyťaženej suroviny v roku 2017 a 2018 súvisí s prácami na výstavbe nových ciest v okolí Prešova a nedá sa predpokladať, že by tento stav pretrvával aj po ukončení týchto investičných akcií. Reálne nebola naplnená ani podmienka dosiahnutia vyťaženej množstva 100 000 ton ročne, čiže reálne nebola dosiahnutá ani prahová hodnota podľa časti B prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že sa nenaplnil predpoklad zvýšenia ročnej ťažby na 170 000 až do 195 000 ton za rok, a za týmto účelom bol zo strany organizácie vypracovaný zámer, výsledkom ktorého bolo vydané rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184-021/ZM z 19.11.2012 o neposudzovaní činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Teda reálne organizácia v žiadnom roku nedosiahla ani prahovú hodnotu 100 000 ton určenú vôbec na začatie zisťovacieho konania. Aj napriek tejto skutočnosti OBÚ určil aj nové osobitné podmienky pod bodmi 5 až 9 vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka veci uvádzanej v odvolaní p. Marcela Jenča v liste z 3.11.2018 o blízkosti ťažby pri vysokotlakovom potrubí, OBÚ sa obrátil na správcu potrubia – organizáciu SPP-

distribúcia, a.s. listom č. 656-2562/2018 zo 14.11.2018 o vyjadrenie sa k uvedeným tvrdeniam. Do dnešného dňa nebola na OBÚ doručená odpoveď.

Pozn. HBÚ:

Z vyjadrenia SPP – distribúcia, a.s. z 9.1.2019 vyplýva, že priebeh plynovodu, tak ako je zakreslený v mapovej dokumentácii navrhovateľa, je vedený mimo priestoru dotknutého navrhovanou činnosťou a súhlasí s podkladmi vo vyjadrení. Navrhovateľ zabezpečí doplnenie vyznačenia ochranného a bezpečnostného pásma.

Navrhovateľ doplní základnú bankú mapu podľa banskomeračského predpisu, § 16 ods. 2 písm. j) a písm. k) výnosu Ministerstva hospodárstva SR č. 1/1993 o banskomeračskej dokumentácii pri banskej činnosti a niektorých činnostiach vykonávaných bankým spôsobom.

OBÚ listom č. 658-2717/2018 – II z 3.12.2018 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach a požiadal ich o vyjadrenie.

Vyjadrenie podala obec Fintice, Miroslav Mochňák a Mgr. Miroslava Fabiánová.

Obec Fintice sa vo svojom vyjadrení č. FIN -2018/805 – OcÚ z 12.12.2018 stotožnila s odvolaniami predloženými účastníkmi konania.

Mgr. M. Fabianová trvá na zrušení napadnutého rozhodnutia.

Marián Mochňák sa tiež vo svojom vyjadrení stotožnil s obsahmi ostatných odvolaní. Pripomenul uznesenie č. 151/4/2018 zo zasadania obecného zastupiteľstva konaného 13.8.2018. OBÚ v súvislosti s obsahom tohto uznesenia podotýka, že z prijatých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov určených v kap. IV. 3.6. zámeru a zo cit. rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove povinnosť systematického sledovania a vyhodnocovania vplyvov činnosti, zabezpečovania monitorovania a kontrola plnenia podmienok a vyhodnocovania ich účinnosti nevyplýva.

Podmienky určené organizáciou Lesy Slovenskej republiky š.p. je potrebné plniť priebežne počas výkonu povolenej činnosti (nemuseli byť už splnené). V danom sa nepovoľuje nová činnosť, ale ide o predĺženie doby platnosti už povolenej činnosti.

S podkladmi pre vydanie napadnutého rozhodnutie boli účastníci konania oboznámení.

K prevádzke súvisiacou s lomom a mimo lomu sa OBÚ vyjadril v odôvodnení svojho rozhodnutia o povolení činnosti. K otázke požiadavky posúdenia kumulatívneho vplyvu OBÚ uvádza, že nebolo vykonané. Posúdenie (zist'ovacie konanie) v jednotlivých lomoch, bolo vykonané osobitne. Otázku prečo to tak bolo vykonané a prečo nebolo vykonané, posúdenie vplyvov činnosti v jednotlivých lomoch spoločne, nie je OBÚ kompetentný posúdiť.

Posudzovanie prepravy mimo lomu tiež nie je v kompetencii OBÚ. K vytýkanému nedodržaniu odporúčaní z cit. rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove a k nesplneniu podmienok určených organizáciou Lesy Slovenskej republiky, š.p. platia vyššie uvedené pripomienky.

Výkon ťažby cudzou organizáciou PK Doprastav, a.s. banké predpisy umožňujú, ale prešetrenie evidencie ťažby nie je predmetom konania. S podkladmi pre rozhodnutie,

vrátane vyjadrenia Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie boli účastníci konania oboznámení.

Pozn. HBÚ:

Problematiku cudzích organizácií rieši vyhláška SBÚ č. 29/1989 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a bezpečnosti prevádzky pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej bankským spôsobom na povrchu v § 10:

Cudzie organizácie

(1)

Ak majú v objekte alebo na pracovisku organizácie samostatne pracovať pracovníci cudzej organizácie, musí sa v hospodárskej zmluve riešiť aj zaistenie bezpečnosti práce a prevádzky. Organizácia je povinná vopred zabezpečiť objekt alebo pracovisko podľa tejto vyhlášky, prípadne podľa osobitných predpisov, na ktoré sa táto vyhláška odvoláva, a podľa ďalších predpisov na zaistenie bezpečnosti práce a prevádzky. 7) Takto zabezpečený objekt alebo pracovisko odovzdá cudzej organizácii, ktorá potom zodpovedá za dodržiavanie predpisov a za údržbu bezpečnostných, hygienických a iných zariadení, ak sa v hospodárskej zmluve alebo v zápise o odovzdaní objektu alebo pracoviska nedohodlo inak.

(2)

Organizácia je povinná pred odovzdaním objektu alebo pracoviska oboznámiť cudziu organizáciu s predpismi podľa odseku 1, prevádzkovou dokumentáciou a príslušnou časťou havarijného plánu. 6) Cudzia organizácia je povinná svojich pracovníkov oboznámiť s povinnosťami vyplývajúcimi z týchto predpisov, prevádzkovej dokumentácie a z havarijného plánu.

(3)

Ak prácu v organizácii riadi alebo vykonáva pracovník cudzej organizácie a nejde o prácu podľa odseku 1, je organizácia povinná tohto pracovníka oboznámiť s predpismi na zaistenie bezpečnosti práce a prevádzky, s prevádzkovou dokumentáciou pracoviska a príslušnou časťou havarijného plánu. Postup práce a podmienky jej vykonania je organizácia povinná vopred odsúhlasiť.

Na základe vyššie uvedeného OBÚ trvá na vydanom napadnutom rozhodnutí a žiada odvolací orgán o jeho potvrdenie.

K tomuto stanovisku OBÚ pripojil kompletný spisový materiál (spis. č. 656/2018).

OBÚ postúpil na HBÚ dodatočne vyjadrenie odvolateľov IV a VI k odvolaniu, v ktorom žiadajú napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Odvolaná odvolateľov proti napadnutému rozhodnutiu boli podané a doručené na OBÚ v zákonnej 15 dňovej lehote.

Analýza náležitostí a postupu povoľovacieho prvostupňového konania a povinnosti organizácie predložiť plán zabezpečenia:

Na konanie o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti sa vzťahuje §18c zákona č. 51/1988 Z. z.

§ 18c

Konanie o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti

(1) Organizácia môže požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, ak počas platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti nemožno vykonať plánované práce. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva obvodnému banskému úradu príslušnému podľa miesta výkonu činnosti najneskôr tri mesiace pred skončením platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti.

(2) Organizácia k žiadosti o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, priloží dokumentáciu, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti, a vyhodnotenie vykonanej banskej činnosti podľa jednotlivých častí dokumentácie, ktorá bola podkladom na povolenie banskej činnosti.

(3) Obvodný banský úrad v konaní o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, preskúma splnenie podmienok na predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, najmä

- a) vyriešenie stretov záujmov,*
- b) prípadnú zmenu účastníkov konania.*

(4) Obvodný banský úrad zašle organizácii spolu s rozhodnutím o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti aj plán, prípadne dokumentáciu s vyznačenou dobou predĺženia platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti.

(5) Na konanie o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti sa primerane vzťahujú ustanovenia § 17, 18 a 18b.

OBÚ po predložení žiadosti o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú preskúma vyriešenie stretov záujmov a zistí, či v priebehu časovej platnosti rozhodnutia nevznikli ďalšie strety záujmov a či sú vyriešené.

Ak boli pri povoľovaní banskej činnosti predložené všetky doklady, oznámi začatie konania a nariadil ústne pojednávanie s miestnou obhliadkou.

Povinnosti navrhovateľa ako organizácie vykonávajúcej banskú činnosť upravuje okrem iných aj § 5 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb.:

(2) Banskú činnosť, činnosť vykonávanú banským spôsobom a inú činnosť upravenú týmto zákonom, možno vykonávať na základe oprávnenia, súhlasu, opatrenia alebo povolenia vydaného alebo uloženého rozhodnutím podľa tohto zákona, banského zákona alebo podľa osobitných predpisov; 4) činnosť musí byť vykonávaná v súlade s rozhodnutím a

dokumentáciou overenou Hlavným banským úradom alebo obvodným banským úradom v konaní o vydanie oprávnenia, súhlasu, opatrenia alebo povolenia.

- § 18b zákona č. 51/1988 Zb.:

- 1) *Obvodný banský úrad v konaní o povolenie banskej činnosti podľa § 17 preskúma najmä*
 - a) *úplnosť plánu a dokumentácie,*
 - b) *vyriešenie stretov záujmov,*
 - c) *dodržanie zásad banskej technológie pri zabezpečení racionálneho využívania výhradného ložiska,*
 - d) *banské oprávnenie a osvedčenie o odbornej spôsobilosti zodpovedného vedúceho zamestnanca.*
- (2) *Ak je predložená dokumentácia úplná a správna a došlo k vyriešeniu stretov záujmov, obvodný banský úrad povolí banskú činnosť. V povolení uvedie, ak je žiadateľom b) právnická osoba,*
 1. *obchodné meno a identifikačné číslo,*
 2. *sídlo,*
 3. *názov dobývacieho priestoru, v ktorom sa má banská činnosť vykonávať,*
 4. *meno, priezvisko, titul a adresu trvalého pobytu zodpovedného vedúceho zamestnanca vrátane údajov o odbornej spôsobilosti,*
 5. *dátum vydania povolenia,*
 6. *ak je zahraničnou osobou, sídlo alebo organizačnú zložku na území štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore; ak je zahraničnou osobou právnická osoba, ktorá nemá sídlo alebo organizačnú zložku na území štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, sídlo alebo organizačnú zložku na území Slovenskej republiky.*
 7. *iné náležitosti podľa druhu povoľovanej banskej činnosti.*
- (3) *V povolení banskej činnosti obvodný banský úrad podľa potreby určí aj osobitné technické podmienky banskej činnosti a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*
- (4) *Obvodný banský úrad doručí organizácii spolu s povolením banskej činnosti jedno overené vyhotovenie plánov podľa odseku 1 písm. a) a inej technickej dokumentácie.^{12a)} Ostatným účastníkom konania sa zasiela len rozhodnutie o povolení banskej činnosti.*

OBÚ postupuje v konaní o povolení banskej činnosti podľa stanoveného procesu povoľovania banskej činnosti, ktorý okrem iných ustanovení upravuje najmä podľa:

- § 17 zákona č. 51/1988 Zb.:

- (1) *Žiadosť o povolenie banskej činnosti podľa § 9 až 13 s predpísanou dokumentáciou a dokladmi predkladá organizácia najneskôr 3 mesiace pred plánovaným začatím prác obvodnému banskému úradu.*
- (2) *Ak banskou činnosťou sú ohrozené právom chránené objekty a záujmy, musia sa so žiadosťou predložiť doklady o vyriešení stretov záujmov.*
- (3) *Ak predložená žiadosť a dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej banskej činnosti alebo ak nie je žiadosť o povolenie banskej činnosti podľa § 10 v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o určení chráneného ložiskového územia a dobývacieho priestoru, obvodný banský úrad vyzve organizáciu, aby žiadosť v určenej lehote doplnila, prípadne uviedla do súladu s týmito rozhodnutiami; obdobne postupuje vtedy, keď*

žiadosť neobsahuje všetky doklady o vyriešení stretov záujmov. Počas lehoty určenej organizácii na doplnenie žiadosti lehoty neplynú.

(4) Obvodný bankský úrad rozhodne o žiadosti najneskôr do 2 mesiacov od jej podania, prípadne od jej doplnenia podľa odseku 3.

(5) Obvodný bankský úrad zastaví konanie o povolenie banskej činnosti, ak žiadosť nebola doplnená v lehote určenej podľa odseku 3.

(6) Bez povolenia obvodného bankského úradu sa bankská činnosť nesmie vykonávať.

(7) Obvodný bankský úrad rozhodnutím zastaví vykonávanie banskej činnosti, ak sa vykonáva bez platného povolenia. Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým obvodný bankský úrad zastavil vykonávanie banskej činnosti podľa prvej vety, nemá odkladný účinok.,

- § 18 zákona č. 51/1988 Zb.:

(1) Účastníkmi konania o povolenie banskej činnosti sú žiadateľ, fyzické a právnické osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť povolením dotknuté, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu^{12d)} a obec, v územnom obvode ktorej sa má bankská činnosť vykonávať.

(2) Povolenie banskej činnosti podľa odseku 1 vydáva obvodný bankský úrad v konaní spojenom s miestnou ohliadkou; náklady na znalecké posudky, ktoré sú v konaní potrebné, uhradí žiadateľ.

(3) Obvodný bankský úrad oznámi začatie konania dotknutým orgánom štátnej správy a účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou najneskôr 10 dní pred ústnym pojednávaním. Súčasne ich upozorní na to, že svoje stanoviská alebo námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, prípadne pri miestnej ohliadke a že sa na neskôr podané stanoviská alebo námietky nemusí prihliadnuť. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje v odôvodnených prípadoch na riadne posúdenie veci dlhší čas, obvodný bankský úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži.

(4) Oznámenie o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou nezasiela obvodný bankský úrad tým účastníkom konania, ktorých práva a právom chránené záujmy boli už vyriešené pri určení chráneného ložiskového územia alebo dobývacieho priestoru, v štádiu projektovania, výstavby alebo rekonštrukcie baní a lomov alebo ak je súčasťou dokumentácie k žiadosti o povolenie banskej činnosti doklad o vyriešení stretov záujmov.

(5) Kópiu žiadosti o povolenie banskej činnosti alebo konania o zmene banskej činnosti týkajúceho sa priestoru, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 12c) obvodný bankský úrad zverejní bezodkladne na svojej úradnej tabuli a zároveň na svojom webovom sídle. Zverejnenie musí obvodný bankský úrad zabezpečiť počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia a musí obsahovať okrem údajov o žiadosti o začatie konania aj právoplatné rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko, ak bolo vydané.

- § 6 vyhlášky SBÚ č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej bankským spôsobom v znení neskorších predpisov:

(1) Žiadosť o povolenie banskej činnosti obsahuje

a) názov a sídlo organizácie, ktorá bude bankskú činnosť vykonávať,

b) druh banskej činnosti, na ktorú sa žiada povolenie,

- c) názov a identifikačné číslo katastrálneho územia,³⁾ a kód okresu,⁴⁾ prípadne bližšie označenie miesta činnosti (napríklad parcelné čísla pozemkov dotknutých plánovanou banskou činnosťou),
- d) pri banskej činnosti podľa § 5 písm. b) údaje o určení chráneného ložiskového územia a dobývacieho priestoru,
- e) pri banskej činnosti podľa § 5 písm. c) údaje o určení chráneného územia na osobitné zásahy do zemskej kôry,
- f) plánované začatie a ukončenie, prípadne prerušenie banskej činnosti,
- g) názov a sídlo spracovateľa plánu, prípadne dokumentácie a organizácie, ktorá bude niektoré práce banskej činnosti vykonávať pre organizáciu uvedenú v písmene a),
- h) názvy a adresy účastníkov konania o povolenie banskej činnosti.⁵⁾

(2) Organizácia vyhotoví a predloží k žiadosti o povolenie

... f) zabezpečenia a likvidácie starých banských diel plán zabezpečenia a likvidácie starých banských diel podľa prílohy č. 11.

(3) Organizácia priloží k žiadosti o povolenie banskej činnosti

- a) doklady o vyriešení stretov záujmov, ak banskou činnosťou sú ohrozené objekty a záujmy chránené podľa osobitných predpisov,⁶⁾
 - b) zoznam výnimiek, ktoré boli na plánovanú banskú činnosť organizácii povolené príslušným orgánom,
 - c) doklad o schválení projektovej dokumentácie podľa osobitného predpisu,⁷⁾ ak ide o stavby, ktoré povoľuje obvodný banský úrad,⁸⁾
 - d) doklad o schválení postupu podľa osobitného predpisu,⁹⁾ ak ide o povolenie vyhľadávania a prieskumu výhradného ložiska banskými dielami, prípadne o povolenie zabezpečenia alebo likvidácie týchto banských diel,
 - e) výsledok hospodárenia so zásobami výhradného ložiska²⁾ ak ide o povolenie zabezpečenia banských diel a lomov alebo likvidácie hlavných banských diel a lomov.
- (4) Žiadosť o povolenie banskej činnosti s plánom, prípadne s dokumentáciou sa obvodnému banskému úradu predkladá vo dvoch vyhotoveniach.,

- § 7 vyhlášky SBÚ č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej banským spôsobom v znení neskorších predpisov:

(1) Plán a dokumentáciu z hľadiska podrobnosti treba prispôbiť miestnym podmienkam. Grafické prílohy sa vyhotovujú v takej veľkej mierke, aby sa zabezpečila prehľadnosť zobrazovaných údajov a skutočností; pri zachovaní prehľadnosti možno rôzne údaje a skutočnosti zobrazit' na jednej grafickej prílohe.

(2) Ako plán, prípadne dokumentácia podľa odseku 1 sa môže predložiť aj dokumentácia alebo jej časť vyhotovená na iné účely podľa osobitných predpisov¹⁰⁾ v rozsahu požadovanom touto vyhláškou.

(3) Plán a dokumentáciu schvaľuje vedúci organizácie. V pláne a dokumentácii a ich jednotlivých častiach sa musí uviesť dátum vyhotovenia, mená a podpisy spracovateľov a ich funkcie, ako aj vedúcich pracovníkov, ktorým patrí kontrola správnosti a úplnosti jednotlivých častí plánu a dokumentácie.,

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 a ods. 13 a povinnosť podľa § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaväzuje. Podmienky v ňom

prijaté sú záväzné, navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad činnosti s týmito podmienkami v konaní o navrhovanej činnosti pri rozhodovaní povoľujúceho orgánu.

§ 29

Zisťovacie konanie

(12) Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

(13) Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

§ 38

(1) Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Oprávnené očakávanie navrhovateľa v konaní o povolení banskej činnosti je, že pri splnení všetkých podmienok stanovených zákonom a po vyriešení stretov záujmov mu banská činnosť bude povolená, že správnym orgánom mu bude umožnené pokračovať, na základe rozhodnutia a povolenia, v banskej činnosti v tom priestore a v tom období na ktoré má strety záujmov vyriešené.

Povinnosťou OBÚ ako správneho orgánu je aj skúmať či činnosť navrhovateľa ako účastníka konania smeruje k realizácii technických podmienok súvisiacich rozhodnutí a opatrení na základe ktorých môže byť rozhodnutie vydané a zistiť spoľahlivo skutkový stav veci.

Správny orgán má povinnosť hľadať zmierné riešenie a zachovávať princíp rovnakého prístupu a postupu pri riešení v obdobných prípadoch.

V zmysle Čl. 13 ods. 1 zákona 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať:

- a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,
- b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo
- c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Obmedzenia ťažobnej organizácie ako držiteľa práv vyplývajúcich z určenia dobývacieho priestoru, možno vykonať len rozhodnutím v konaní o zmene dobývacieho priestoru alebo v povolení banskej činnosti, kedy obvodný bankský úrad podľa potreby určí aj osobitné technické podmienky banskej činnosti a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Priebeh prvostupňového konania ako je uvedený v napadnutom rozhodnutí:

Organizácia LOMY, s.r.o., požiadala OBÚ podaním – žiadosťou z 25.6.2018 o predĺženie doby platnosti rozhodnutia OBÚ č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti - otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska andezitov a trhacích prác veľkého a malého rozsahu spolu s predpísanou dokumentáciou.

Dobývací priestor „Fintice I“ v súlade s § 27 ods. 7 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov bol s účinnosťou od 4.11.2009 zmluvne prevedený z organizácie Ing. Ľubomír Duplák – EKOPRIM na organizáciu LOMY, s.r.o., čím súčasne podľa § 27 ods. 11 banského zákona dňom prevodu 4.11.2009 prešli na túto organizáciu aj všetky oprávnenia a povinnosti ustanovené banským zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodnutiami orgánov štátnej správy v súvislosti s vykonávaním banskej činnosti, teda aj oprávnenia a povinnosti podľa rozhodnutia OBÚ č. 71-793/200–IV zo 6.3.2008.

Po preskúmaní podkladov OBÚ podľa § 17 ods. 3 v spojení s §18c ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. listom č. 656 -1546/2018 z 12.7.2018 oznámil začatie konania v predmetnej veci a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo 14.8.2018 a jeho výsledok je zaznamenaný v zápisnici zaprotokolovanej na OBÚ pod č. 656-1893/2018 dňa 14.8.2018. OBÚ oznámenie o začatí konania v tejto veci zverejnil na svojej úradnej tabuli 16.7.2018 a tiež zabezpečil toto oznámenie aj na webe hbu.sk.

Pred ústnym pojednávaním sa za účastníkov v konaní prihlásili Juraj Greš listom zo 6.8.2018, Štefan Židik listom zo 7.8.2018, Mgr. Miroslava Fabianová listom zo 7.8.2018 a Miroslav Mochňák listom zo 8.8.2018 zaprotokolovanými na OBÚ 9.8.2018.

Na ústnom pojednávaní boli prítomní účastníci konania, ktorí sa do konania prihlásili písomne, Juraj Greš listom zo 6.8.2018, Štefan Židik listom zo 7.8.2018, Mgr. Miroslava Fabianová listom zo 7.8.2018 a Miroslav Mochňák listom zo 8.8.2018 ďalej Marcel Jenča, ktorý tak isto požiadal o postavenie účastníka konania v tomto konaní, ďalej zástupca obce Fintice - starostka obce Mgr. Terézia Gmitrová a zástupcovia organizácie, konatelia Ing. Ľubomír Duplák a JUDr. Daniela Mazancová Dupláková, PhD. Na tomto pojednávaní boli prítomní oboznámení so samotným obsahom podania a so všetkými podkladmi pre rozhodnutie, ktoré OBÚ boli doručené, resp. ktoré v predmetnom konaní OBÚ zabezpečil.

Z pozvaných účastníkov sa tohto ústneho pojednávania nezúčastnili zástupcovia organizácie Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Prešov a ani Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja.

OBÚ v konaní o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti preskúmal splnenie podmienok na predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti a trhacích prác. K zmenám v postavení účastníkov konania došlo na základe prihlásenia sa za účastníkov v tomto konaní vyššie menovaných občanov, pričom OBÚ ich postavenie ako nových účastníkov tohto konania akceptoval.

OBÚ vo výrokovej časti tohto rozhodnutia určil aj účinnosť rozhodnutia od 1.1.2019 z dôvodu, že organizácia má platné povolenie banskej činnosti a trhacích prác do 31.12.2018.

Práva k dotknutým pozemkom organizácia preukázala výpisom z listu vlastníctva a stanoviskom spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik zn. 41 814/2018, 6225/2018/2391 z 2.10.2018, v ktorom bol vyslovený súhlas s predĺžením doby platnosti povolenia banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“ za stanovených podmienok - dbanie na ochranu lesných pozemkov, sprístupnenie porastov na riadne obhospodarovanie, využívanie lesných ciest, zabránenie neoprávnenému zásahu do lesných pozemkov, ktoré sú zohľadnené určenou osobitnou podmienkou pod bodom 2. vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Podmienka na vykonanie zabezpečenia lomu a rekultivácie po vyťažení zásob a uhradenie prípadne spôsobených škôd je v súlade s platnou banskou legislatívou.

Na základe predložených podkladov a výsledku ústneho pojednávania OBÚ vydal napadnuté rozhodnutie. Pri rozhodovaní prihliadal aj na plánované vykonávanie pokračovania banskej činnosti – otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska andezitu v dobývacom priestore „Fintice I“ najmä vo vzťahu k racionálnemu využitiu tohto výhradného ložiska podľa požiadaviek § 30 ods. 1 a 2 a § 32 ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov.

Nesúhlasné stanoviská doručené na OBÚ zo strany účastníkov konania - obce Fintice, Jurajom Grešom, Štefanom Židikom, Mgr. Miroslavou Fabianovou, Miroslavom Mochňákom sa týkajú najmä negatívneho vplyvu na obyvateľov obce Fintice v dôsledku samotnej ťažby andezitu a prác s týmto úkonom spojených – drvenie kameniva, ale predovšetkým dopravného zaťaženia obytnej zóny obce, s hlukom a prašnosťou lomových drvičov a nákladných áut premávajúcich sa obcou i počas dní pracovného pokoja.

Účastníci konania poukazujú na nedodržanie podmienok v zámere „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I v určenom dobývacom priestore Fintice I“ (ďalej len „zámer“) na základe ktorého, okrem iného vydal Obvodný úrad životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184-021/ZM z 19.11.2012 rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa kap. III. 3.5. (Produktovody a energovody) sa vysokotlakový plynovod nachádza vo vzdialenosti cca 100 m od západnej hranice dobývacieho priestoru.

Názor HBÚ:

Toto je nesprávny údaj. V mapovej dokumentácii predloženej navrhovateľom v konaní je priebeh plynovodu zakreslený v SV časti dobývacieho priestoru mimo postupu ťažobných prác, bez vyznačenia ochranných a bezpečnostných pásiem. Z vyššie uvedených dôvodov HBÚ určil osobitnú technickú podmienku 12., ktorú navrhovateľ splní tak, že doplní základnú banskú mapu podľa banskomeračského predpisu, § 16 ods. 2 písm. j) a písm. k) výnosu Ministerstva hospodárstva SR č. 1/1993 o banskomeračskej dokumentácii pri banskej činnosti a niektorých činnostiach vykonávaných banským spôsobom, o údajoch o ochrannom a bezpečnostnom pásme plynovodu a elektrických sietí v dobývacom priestore a v jeho blízkosti do vzdialenosti 100 m za hranicou dobývacieho priestoru.

V závere rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove boli stanovené požiadavky k navrhovanej činnosti, ktoré by sa mali zohľadniť v procese konania o povolení činnosti (pričom OBÚ podotýka, že v tomto konaní sa jedná len o predĺženie povolenej činnosti a nie o povolenie novej resp. zmeny povolenej činnosti) v tomto znení:

1. Dodržiavať všeobecne platné právne predpisy a normy vrátane dodržiavania emisných limitov pri prevádzkovaní ťažby.
2. Dodržiavať minimálnu rýchlosť pri prejazde áut cez intravilán obcí, prípadne osadiť dopravnú značku prikazujúcu nižšiu rýchlosť než je rýchlosť povolená v obytnom území obce.
3. Vylúčiť prejazd áut cez intravilán obce vo večerných a nočných hodinách.
4. Odporúčame priebežný monitoring hluku a emisií z prejazdov áut v dotknutých obciach a v prípade prekročenia povolených limitných hodnôt je navrhovateľ povinný navrhnúť a vykonať opatrenia takého charakteru, ktoré budú tieto vplyvy minimalizovať.
5. Dodržať navrhované opatrenia uvedené v kap.IV.10 zámeru (*pozn. zrejme sa jedná o chybu, správne by mala byť kapitola IV.3.6.*) na zmiernenie nepriaznivých vplyvov počas výstavby ako aj počas prevádzky.

OBÚ ďalej v napadnutom rozhodnutí uvádza :

„Stanovené požiadavky pod bodom 1. až 4. nie sú v kompetencii OBÚ, požiadavka pod bodom 5. resp. opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti v zámere, ktoré sú v kompetencii OBÚ, ako aj určené osobitné technické podmienky v rozhodnutí OBÚ č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008 zo strany OBÚ boli naposledy prekontrolované pri účelovej prehliadke v lome Fintice I dňa 31.1.2018 v organizácii, pričom neboli zistené skutočnosti, ktoré by smerovali k tomu, že organizácia nedodržiava určené podmienky na vykonávanie banskej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že v pôvodnej dokumentácii bola predpokladaná ročná ťažba určená v množstve 40 000 až 90 000 ton za rok, a v roku 2012 bol predpoklad zvýšenia ročnej ťažby na 170 000 až do 195 000 ton za rok, bol zo strany organizácie vypracovaný zámer, ale maximálna ročná ťažba v žiadnom roku neprekročila ani 90 000 ton za rok (maximálna výška ročnej ťažby bola organizáciou vykázaná v roku 2017 vo výške 56 285 ton, priemerná ročná ťažba za obdobie od roku 2008 do roku 2017 bola 27 868 ton). Je evidentné, že zvýšený objem vyťaženej suroviny v roku 2017 a 2018 úzko súvisí s prácami na výstavbe nových ciest v okolí Prešova a nemožno predpokladať, že by tento stav pretrvával aj po ukončení týchto investičných akcií. Reálne nebola naplnená ani podmienka dosiahnutia vyťaženej množstva 100 000 ton ročne, čiže reálne nebola dosiahnutá ani prahová hodnota podľa časti B prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Je pravdou, že v zámere sa nachádza tvrdenie, že vyťažená surovina bude prevážaná do kameňolomu v dobývacom priestore „Fintice“ do primárneho drviča, kde je umiestnená celá úpravárenská linka navrhovateľa, resp. že ťažená surovina je v celom objeme prepravovaná k zušľachtovaniu do kameňolomu v dobývacom priestore „Fintice“, ale pôvodný plán

otvárky, prípravy a dobývania ložiska „Fintice I na roky 2008 – 2018, ktorý tvorí overenú súčasť cit. rozhodnutia OBÚ č. 71 – 793/2018 – IV zo 6.3.2008 v kap. 1.4 (Úprava a zušľachťovanie) uvažuje aj s použitím mobilného drviča a suchého úpravnickeho procesu priamo pri vzniknutom rozvale. Ale aj podľa zámeru (kap. III. 4.1.1.Znečistenie ovzdušia) vyššie uvedený nesúlad nemení nič na skutočnosti, že prevádzka kameňolomu aj bez a aj s linkou na drvenie kameniva je v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 706/2002 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov kategorizovaná ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, čo nemení nič na plnení z toho vyplývajúcich povinnosti (platenie poplatku, poskytnutie údajov o množstvách a druhoch znečisťujúcich látok a d’.)

Čo sa týka produkovaného hluku v samotnom zámere (v kap. IV. 2.6. Posúdenie dopadov na zdravotný stav obyvateľstva) sa konštatuje, že na okraji zastavaného územia obce Fintice môže hluk z obidvoch kameňolomov vytvárať len požadovanú hlukovú hladinu. Podľa kap. IV .2.4. Zdroje hluku, vibrácií, žiarenia a zápachu bol o pravidelné meranie požiadany Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove.

Pre oblasť výkonu trhacích prác je v zámere (v kap. IV. 1. 3. Dobývacie práce) konštatovanie, že vzhľadom na vzdialenosť od obytnej zástavby antropogénna seizmicita nemá vplyv na obec Fintice.

Podľa konštatovania v zámere (kap. IV. 2.6. Posúdenie dopadov na zdravotný stav obyvateľstva) sa zdravotný stav obyvateľstva v obci Fintice nevymyká priemeru, takže nemožno konštatovať negatívny dopad posudzovania činnosti na tento stav, vrátane vytváranej prašnosti a hlučnosti.

Realizáciou navrhovanej činnosti podľa konštatovania v kap. IV. 3.1.3 Vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu dôjde len k miernemu kvantitatívnemu a kvalitatívnemu ovplyvneniu týchto vôd. Havarijné znečistenie ropnými produktmi nie je možné vylúčiť. Havarijné stavy rieši havarijný plán.

Podľa konštatovania v kap. IV. 3.1.6. Vplyvy na významné biotopy, chránené územia a územný systém ekologickej stability nedôjde k priamym vplyvom. Túto skutočnosť potvrdzuje aj obsah vyjadrenia Okresného úradu Prešov č. OÚ – PO – 052P1-2018/014702-004 z 2.5.2018.

Zo záveru rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184 – 021/ZM z 19.11.2012 vyplýva, že bude potrebné zohľadniť určené požiadavky v procese konania o povolenie banskej činnosti. OBÚ podotýka, že v tomto prípade ide len o proces konania o predĺženie doby platnosti pôvodného rozhodnutia OBÚ č. 71-793/2008 – IV zo 6.3.2008 bez návrhu akýchkoľvek iných zmien“.

Názor HBÚ:

OBÚ ako povoľujúci orgán má povinnosť aj v konaní o predĺženie platnosti rozhodnutia o povolenie banskej činnosti preskúmať aktuálny stav vyriešenia stretov záujmov, ktorá vyplýva z § 18c ods. 3 a ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb.:

(3) Obvodný banský úrad v konaní o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, ktoré bolo vydané na dobu určitú, preskúma splnenie podmienok na predĺženie doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti, najmä

- a) vyriešenie stretov záujmov,
- b) prípadnú zmenu účastníkov konania.

(5) Na konanie o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti sa primerane vzťahujú ustanovenia § 17, 18 a 18b.

Vyjadrenie dotknutého orgánu štátnej správy Okresného úradu Prešov č. OÚ-PO-052P1-2018/014702-004 z 2.5.2018 nebolo v konaní namietané ani navrhovateľom ani neboli riešené v napadnutom konaní zo strany OBÚ a podmienky vyjadrenia sú k navrhovanému predĺženiu činnosti, z úradnej činnosti Okresného úradu zo zisťovacieho konania a jeho závery si dotknutý orgán štátnej správy osvojil aj v konaní vo veci napadnutého rozhodnutia, čo je jeho právo a čo je potrebné rešpektovať.

Záver z rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184-021/ZM z 19.11.2012:

1. Dodržiavať všeobecne platné právne predpisy a normy vrátane dodržiavania emisných limitov pri prevádzkovaní ťažby.
2. Dodržiavať minimálnu rýchlosť pri prejazde áut cez intravilán obcí, prípadne osadiť dopravnú značku prikazujúcu nižšiu rýchlosť než je rýchlosť povolená v obytnom území obce.
3. Vylúčiť prejazd áut cez intravilán obce vo večerných a nočných hodinách.
4. Odporúčame priebežný monitoring hluku a emisií z prejazdov áut v dotknutých obciach a v prípade prekročenia povolených limitných hodnôt je navrhovateľ povinný navrhnúť a vykonať opatrenia takého charakteru, ktoré budú tieto vplyvy minimalizovať.
5. Dodržať navrhované opatrenia uvedené v kap. IV.10 zámeru (*pozn. zrejme sa jedná o chybu, správne by mala byť kapitola IV.3.6.*) na zmiernenie nepriaznivých vplyvov počas výstavby ako aj počas prevádzky.

Preto HBÚ v rozhodnutí o odvolaní doplnil osobitnú technickú podmienku 10. a 11. a zaviazal navrhovateľa plniť aktuálne opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov počas výstavby ako aj počas prevádzky uvedené v kapitole IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie, v bode IV. 3. 6. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti zámeru „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I. v určenom dobývacom priestore Fintice I.“ vypracovaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v máji roku 2012 a ďalšie opatrenia, ktoré vyplývajú z podmienok stanovených vo vyjadrení Lesov SR, š.p.

V zmysle bodu 11. navrhovateľ doplní v pláne otvárkovej prípravy a dobývania bod 1.3.4 Prehľad objektov a záujmov chránených podľa osobitných predpisov dotknutých plánovanou činnosťou, spôsob zabezpečenia požiadaviek vyplývajúcich z rozhodnutí orgánov a dohôd s orgánmi a organizáciami, ktorým patrí ich ochrana, podľa prílohy č. 3 vyhlášky Slovenského

banského úradu č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej bankským spôsobom, alebo vypracuje samostatný dokument o spôsobe zabezpečenia vyššie uvedených podmienok.

Opatrenia dodržiavať minimálnu rýchlosť pri prejazde áut cez intravilán obcí, prípadne osadiť dopravnú značku prikazujúcu nižšiu rýchlosť než je rýchlosť povolená v obytnom území obce a zabezpečiť dopravné značenie môže byť realizované len na podnet obce alebo vecne a miestne príslušného orgánu. V tomto nemôže konať OBÚ, ani to nemôže nariaďovať navrhovateľovi.

Podobne aj opatrenie uložením povinnosti navrhovateľovi navrhnúť a vykonať opatrenia na minimalizáciu hluku a emisií z prejazdov áut cez intravilán dotknutých obcí, toto opatrenie je úlohou pre dotknutú obce, jeho riešenie je nad rámec kompetencií štátnej banskej správy, ale hlavne je takáto úloha nad rámec možností a schopností ťažobnej organizácie. Čiastočne je toto opatrenie premietnuté v úlohe zabezpečiť čistenie komunikácie z výjazdu z lomu.

OBÚ ďalej v napadnutom rozhodnutí uvádza:

„Napadnutým rozhodnutím vydaným podľa zákona č. 51/1988 Zb. a zákona č. 58/2014 Z.z. nie sú dotknuté práva a povinnosti podľa osobitných predpisov ani práva a povinnosti podľa vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí iných orgánov štátnej správy vydaných v predmetnej veci.“

Správny poriadok: Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie:

Podklad rozhodnutia

§ 32

(1)

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2)

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnejmu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnejmu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnejmu orgánu dokladovať.

(3)

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že predmetný okruh opatrení a spôsob ich zabezpečenia nebol v dokumentácii navrhovateľa riešený podľa vyhlášky Slovenského banského úradu č. 89/1988 Zb. z 20. mája 1988 o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej bankským spôsobom, podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 89/1988 Zb., v ktorej sú upravené náležitosti plánu otvárania, prípravy a dobývania výhradného ložiska hlbinným a povrchovým spôsobom. Podľa bodu 1.3.4 má navrhovateľ povinnosť vypracovať prehľad objektov a záujmov chránených podľa osobitných predpisov

dotknutých plánovanou činnosťou, spôsob zabezpečenia požiadaviek vyplývajúcich z rozhodnutí orgánov a dohôd s orgánmi a organizáciami, ktorým patrí ich ochrana.

Žiadne z opatrení uvedených v zámere zo zisťovacieho konania vplyvov na životné prostredie v bode IV. 3. 6 . Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, nie je podmienené zmenou objemu ťažby. Všetky tieto opatrenia je potrebné a možné realizovať bez ohľadu na to, aká bude výška ročnej ťažby.

Z vyššie uvedených dôvodov HBÚ určil osobitné technické podmienky 10. až 12.

Samotný zámer pre zisťovacie konanie bol vypracovaný pre predpoklad navýšenia ročnej ťažby na množstvá 170 000 až 195 000 ton. Samotný zámer bol posudzovaný v roku 2012, kedy podľa platného a účinného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, mali pre povolujujúci orgán jednotlivé výstupy iba odporúčací charakter. Tvrdenie, že v obci sú domy, ktoré boli poškodené výbuchmi, je len domnienkou. Na posúdenie tvrdenej skutočnosti, že vplyv na obyvateľov obce nemohol byť vyhodnotený dostatočným spôsobom (neboli posúdené kumulatívne vplyvy ťažby v lomoch Fintice, Fintice I a Záhradné) sú kompetentné orgány štátnej správy pre životné prostredie.

Za účelom preverenia nepriaznivých vplyvov výkonu banskej činnosti, OBÚ určil aj nové osobitné podmienky pod bodmi 5. až 9. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z uvedeného vyplýva, že OBÚ nemohol prijať argumenty účastníkov konania, ktorí vyslovili nesúhlas s predĺžením platnosti doby rozhodnutia o povolení banskej činnosti - otvárania, prípravy a dobývania výhradného ložiska andezitov a trhacích prác veľkého a malého rozsahu pre organizáciu LOMY, s.r.o. z dôvodu, že zvýšená ťažba nebola skúmaná z pohľadu posudzovania vplyvov na životné prostredie, resp. že organizácia nedodržiava vypracovaný zámer, pričom poukazujú na skutočnosť, že priamym a nevyhnutným dôsledkom predĺženia povolenia banskej činnosti, bude mať vplyv na bezpečnosť, pracovné a životné prostredie a na kvalitu života, vrátane vplyvov prepravy vyťaženého andezitu po ceste, ktorá vedie cez obce v blízkosti obydľí ich trvalého pobytu, zvlášť, keď do dnešných dní nebola z tohto lomu ani v jednom roku prekročená ani limitná hodnota 100 000 ton za rok určená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre zisťovacie konanie.

Vlastnou banskou činnosťou pozemné komunikácie nebudú dotknuté. Kompetenciu v oblasti regulácie dopravy a správy ciest majú vlastníci, resp. správcovia pozemných komunikácií a štátny odborný dozor podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Prípadné obmedzenia premávky na pozemných komunikáciách sú v kompetencii cestného správneho orgánu.

Výstavba novej komunikácie z lomu nie je predmetom správneho konania o povolení banskej činnosti. Nevyhovujúci stavebný stav a dopravno-technické parametre ciest nesúvisia s konaním o povolenie banskej činnosti resp. jej predĺžením. Riešenie nevyhovujúceho stavu a dopravno-technických parametrov ciest nie je v kompetencii OBÚ.

Preprava vydobytého nerastu (tovaru) po obecných cestách nie je súčasťou banskej činnosti - otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska, preto samotným povolením banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu resp. jeho predĺžením, nemôžu byť práva a právom chránené záujmy súvisiace s prepravou priamo dotknuté.

OBÚ v tomto konaní o predĺžení povolenia banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu nemá kompetenciu riešiť dodávateľsko odberateľské vzťahy, resp. spôsob dopravy vydobytého nerastu ku konečnému odberateľovi a nemá ani kompetenciu orgánov štátnej správy pre riešenie problematiky pozemných komunikácií. Súčasťou banskej činnosti je len banská doprava vykonávaná v súvislosti s vydobytím nerastu. Posudzovanie vplyvu prepravy vydobytého a upraveného nerastu (ako tovaru) nemôže byť súčasťou tohoto konania.

OBÚ nie je kompetentný sa zaoberať otázkou, ako bude organizácia nakladať s vydobytým nerastom a ani v akom čase sa bude vykonávať expedícia tovaru.

Kompetencie OBÚ končia vykonaním úpravy vydobytého nerastu vykonávanou v súvislosti s jeho dobývaním, resp. nakládkou vydobytého a upraveného nerastu na mobilné zariadenia (autá) a ukončením ich dopravy v priestoroch určených pracovísk.

V predložených doplnujúcich vyjadreniach sa okrem opakujúcich sa skutočností (prevádzkovanie mobilného drviča, realizovanie nákladnej dopravy nad dohodnutý rozsah, nové posúdenie zámeru) sa tvrdí aj, že nie je známe, že by žiadateľ požiadal o zmenu navrhovanej činnosti a že do povolenia banskej činnosti neboli premietnuté požiadavky a zmierňujúce opatrenia uvádzané v zámere a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Žiadateľ o zmenu navrhovanej činnosti nepožiadala, žiada iba o predĺženie doby platnosti pôvodného rozhodnutia OBÚ. Povolenie banskej činnosti bolo vydané v roku 2008, požiadavky zo zámeru a z rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú z roku 2012, teda nemohli byť premietnuté.

Cit. znenie § 18f zákona č. 51/1988 Zb. sa netýka konania o predĺženie doby platnosti, týka sa len konania o povolení banskej činnosti alebo konania o zmene banskej činnosti.

Požiadavky na vykonanie kontroly dopravného poriadku, vyťaženého množstva, nezabezpečenia lomu a vykonávanie činnosti organizáciou Doprastav a.s. nesúvisia s týmto konaním.

Požiadavky na vykonanie nového posúdenia vplyvov na životné prostredie a vplyvov prepravy nie sú v kompetencii OBÚ. Cit. znenie § 39 zákona č. 24/2006 Z.z. bolo zakotvené až zákonom č. 314/2014 Z.z., teda po roku 2012.

Podkladmi pre pôvodné rozhodnutie (rozhodnutie OBÚ č. 71-793/2008-IV zo 6.3.2008) v predmetnej veci boli a sú:

OBÚ napadnutým rozhodnutím povolil navrhovateľovi napadnutým rozhodnutím povolenú činnosť napriek námietkam a nesúhlasu účastníkov konania obcou Fintice, Jurajom Grešom, Štefanom Židikom, Mgr. Miroslavou Fabianovou, Miroslavom Mochňákom a Marcelom Jenčom.

- plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska andezitu v dobývacom priestore „Fintice I“ vypracovaný v mesiaci január 2008 spolu s predpísanými prílohami vypracovaný odborne spôsobilým projektantom a schválený vedúcim organizácie tak,

ako to požaduje § 7 ods. 3 vyhlášky. Tento plán je vypracovaný v súlade s prílohou č. 3 vyhlášky,

ďalšie podklady a to:

- zápisnica z ústneho pojednávania v predmetnej veci uskutočneného 20.2.2008 na Obecnom úrade v obci Fintice (protokolárne číslo OBÚ 71-793/2008 z 20.2.2008),
- vyjadrenie (súhlasné) Krajského úradu životného prostredia Prešov č. 1/2008/00261-002 z 15.1.2008 k plánovanej banskej činnosti,
- vyjadrenie Obvodného úradu životného prostredia Prešov, že plán otvárk, prípravy a dobývania v dobývacom priestore „Fintice I“ nepodlieha zisťovaciemu konaniu ani povinnému konaniu podľa prílohy č. 8 vydané podľa § 21 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- výpis z listu vlastníctva č. 1590 vyhotovený Správou katastra Prešov
- zmluva č. 1178/2007-160 z 22.3.2007 o nájme pozemkov uzatvorená medzi nájomcom – organizáciou a prenajímateľom – organizáciou Lesy Slovenskej republiky, š.p.

V konaní o predĺženie platnosti povolenia pribudli nové podklady a to:

- Správa o vykonanej banskej činnosti za roky 2008 až 2018
- Žiadosť organizácie z 25.6.2018 o predĺženie činnosti
- List OBÚ č. 656-1546/2018 z 12.7.2018 – oznámenie o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou
- Vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-PO-OSZP1-2018/014702-004 z 2.5.2018
- Nájomná zmluva č. 1178/2007-160 z 22.3.2007 uzatvorená 22.3., resp. 23.7.2007 o nájme pozemkov uzatvorená medzi nájomcom – organizáciou a prenajímateľom – organizáciou Lesy Slovenskej republiky, š.p. a jej dodatok č.1 uzatvorenej 1.1.2010
- Rozhodnutie č. 1/2012/01184-021/ZM z 19.11.2012 Obvodného úradu životného prostredia v Prešove o neposudzovaní činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zámer.
- List Juraja Greša zo 6.8.2018 o prihlásení sa za účastníka v konaní
- List Miroslava Mochňáka z 8.8.2018 o prihlásení sa za účastníka v konaní
- List Štefana Židika, zo 7.8.2018 o prihlásení sa za účastníka v konaní
- List Miroslavy Fabiánovej zo 7.8.2018 o prihlásení sa za účastníka v konaní
- Zápisnica z ústneho pojednávania v predmetnej veci uskutočneného 14.8.2018 v Prešove, v kancelárii organizácie LOMY, s.r.o. (protokolárne číslo OBÚ č. 656-1893/2018 zo 14.8.2018) spolu s písomnými vyjadreniami účastníkov konania predloženými na tomto ústnom pojednávaní a to konkrétne zástupcom organizácie, obce Fintice, Jurajom Grešom, Štefanom Židikom, Mgr. Miroslavou Fabianovou a Miroslavom Mochňákom
- Výpis z listu vlastníctva č. 1590 Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky z 18.9.2018
- Vyjadrenie obce Fintice č. FIN-2018/555 – OcÚ z 30.8.2018.

- Uznesenie č. 151/4/2018 z 24. zasadania Obecného zastupiteľstva vo Finticiach konaného 13.8.2018 – nesúhlas s predĺžením povolenia banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“
- Vyjadrenie Juraja Greša, z 31.8.2018 - doplnenie
- Vyjadrenie Štefana Židika, z 31.8.2018- doplnenie
- Vyjadrenie Miroslava Mochňáka, z 30.8.2018- doplnenie
- Vyjadrenie Mgr. Miroslavy Fabiánovej z 31.8.2018- doplnenie
- List OBÚ č. 656-2049/2018 z 24.9.2018 – umožnenie podania vyjadrenia pre organizáciu Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Prešov
- Vyjadrenie organizácie Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Prešov zn. 41 814/2018 6225/2018/2391 z 2.10.2018
- Banské oprávnenie organizácie č. 664-1597/2008 z 12.5.2008 a jeho posledná zmena vydaná OBÚ č. 225-324/2018 z 13.2.2018
- Rozhodnutie OBÚ č. 71-793/2008 – IV zo 6.3.2008 o povolení banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu

Vyjadrenia podané po uskutočnení ústneho pojednávania (až na niektoré malé odchýlky) Jurajom Grešom, Štefanom Židikom, Mgr. Miroslavou Fabianovou a Miroslavom Mochňákom sú obsahovo zhodné. Obce Fintice vo svojom vyjadrení č. FIN – 2018 /555 – OcÚ z 30.8.2018 na základe priloženého uznesenia č. 151/4/2018 z 13.8.2018 (predloženého už na ústnom pojednávaní) nesúhlasí s predĺžením povolenia. Organizácia Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik vo svojom vyjadrení zn. 41814/2018, 6225/2018/2391 z 2.10.2018 súhlasí s predĺžením doby platnosti povolenia.

Pôvodne určené osobitné technické podmienky boli OBÚ z dôvodu pretrvávania ich aktuálnosti, (pôvodne určené na základe znalostí miestnych podmienok a za účelom zaistenia bezpečnosti pri vykonávaní povolenej banskej činnosti, zabezpečenia ochrany prírody, lesa a životného prostredia), prevzaté aj do výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Nové osobitné technické podmienky OBÚ určil na základe znalostí miestnych podmienok a za účelom zvýšenia zaistenia bezpečnosti pri vykonávaní povolenej banskej činnosti a trhacích prác a ochrany práv a právom chránených záujmov vlastníkov ostatných okolitých pozemkov.

Rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy v súlade s konštatovaním uvedeným vo výrokovvej časti zostávajú nedotknuté.

Organizácia je oprávnená na výkon tejto banskej činnosti na základe bankského oprávnenia vydaného OBÚ pod č. 664-1597/2008 z 12.5.2008 a jeho poslednej zmeny vydané pod č. 225-324/2018 z 13.2.2018 zaevidovaného v Banskom registri právnických osôb vedenom na OBÚ pod fólio č. 178.

Pôvodnú dokumentáciu trhacích prác - generálny technický projekt odstrelov a technologický postup trhacích prác malého rozsahu spolu s predpísanými prílohami vypracoval technický vedúci odstrelov Jozef Koval' - držiteľ strelmajstrovského preukazu s oprávnením technického vedúceho odstrelov (ďalej len "TVO") vydaný Ministerstvom hospodárstva SR, odborom štátnej banskej správy v Bratislave pod č. 3058/1992 z 5.1.1992.

Povolenie na odber výbušnín pre túto organizáciu vydal OBÚ v Košiciach pod č. 911-2712/2017 z 21.11.2017 s dobou platnosti do 21.11.2022.

Správne poplatky v celkovej sume 49,50 € podľa pol. 175 písm. b) bodu 2 a pol. 9 sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov za vydanie tohto povolenia a za vykonané miestne zisťovanie boli zaplatené prevodom z účtu (v sume 33,00 € za vydanie povolenia a v sume 16,50 € za vykonané miestne zisťovanie).

Z takto vykonaného dokazovania a pri použití vyššie uvedených predpisov bolo možné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia. OBÚ napadnutým rozhodnutím povolil navrhovateľovi predĺženie povolenia banskej činnosti napriek námietkam a nesúhlasu účastníkov konania obcou Fintice, Jurajom Grešom, Štefanom Židikom, Mgr. Miroslavou Fabianovou, Miroslavom Mochňákom a Marcelom Jenčom.

Preskúmanie napadnutého rozhodnutia, postupu prvostupňového konania OBÚ v odvolacom konaní.

HBÚ ako odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie ako aj dokumentáciu spisu, z ktorého vychádzalo napadnuté rozhodnutie, postup OBÚ, stav veci, predloženú argumentáciu a celé konanie podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Zvážil závažnosť námietok odvolateľov a vyjadrenie navrhovateľa a ich oprávnených očakávaní a zhodnotil stav veci a posúdil všetky dostupné podklady a vyjadrenia predložené v konaní.

HBÚ až na dve skutočnosti uvedené v predchádzajúcej časti, ktoré viedli k zmene výroku napadnutého rozhodnutia nezistil nesprávny postup pri zisťovaní skutkového stavu zo strany OBÚ ani formálny prístup k riešeniu pripomienok k problematike zo strany navrhovateľa.

OBÚ v konaní o povolenie činnosti na základe žiadosti navrhovateľa konal podľa zásad správneho konania správneho poriadku a podľa § 17 až §18f zákona č. 51/1988 Zb. ktoré upravujú tento postup.

HBÚ preskúmal dokumenty a vyriešenie stretov záujmov zo strany navrhovateľa v čase vydania napadnutého rozhodnutia a konštatoval, že boli splnené zákonom stanovené podmienky pre povolenie navrhovanej činnosti.

HBÚ ďalej zistil, že navrhovaná činnosť je pod prahovými hodnotami a že napriek tomu sú integrované riešené environmentálne aspekty zámeru a že nebol zistený nesúlad zámeru navrhovanej činnosti so závermi zo zisťovacieho konania vplyvov na životné prostredie.

HBÚ zistil, že navrhovaná činnosť nie je novým zámerom, ale je to pokračovanie činnosti na pozemkoch v intenciách povolenej činnosti na tej istej ploche ako bola dotknutá banskou činnosťou v predchádzajúcich rokoch na základe povolenia vydaného rozhodnutím OBÚ.

Navrhovaná činnosť, priamo nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale bola zahrnutá do procesu EIA v zisťovacom konaní o zámere „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I. v určenom dobývacom

priestore Fintice I.“ v súvislosti so zámerom zvýšenia ročnej ťažby nad 100 tis. ton. Povoľovaná činnosť resp. predĺženie jej platnosti, ktorá bola predmetom konania a ktorej výsledkom bolo napadnuté rozhodnutie, však rieši len pokračovanie činnosti na pôvodnej ploche, ktorá už je dotknutá ťažobnou činnosťou.

Teda predmetom konania nie je rozšírenie dobývania a nie je to nový zásah do územia, ale je pokračovaním činnosti v pôvodnom priestore, a nie je to ani prekročenie prahovej hodnoty prílohy č. 8 zákona k zákonu č. 24/2006 Z.z.

Navrhovateľ si uvedomuje, že jeho konanie je v pozornosti dotknutej verejnosti a environmentálneho dozoru a v prípade neúčinnosti prijatých opatrení, musí počítať so zásahom orgánov štátnej správy a prípadných dôsledkov z toho vyplývajúcich. Je existenčným záujmom navrhovateľa, aby ním vykonávaná činnosť bola korektná a transparentná. Podľa aplikácie zákona § 39 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tomto konaní má navrhovateľ povinnosť zabezpečiť sledovanie a súlad realizovanej činnosti s predpokladanými vplyvmi aj napriek tomu, že nedosahuje parametre navrhovanej činnosti posudzovanej podľa tohto zákona.

§ 39

Realizácia navrhovanej činnosti

(1) Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Analýza HBÚ

Štátna správa nemá len výkonnú alebo nariad'ovaciú funkciu. Sú tu aj ďalšie aspekty, formy a funkcie. V rámci verejnej správy ide najmä o racionálne nakladanie s materiálnymi, finančnými a humánnymi zdrojmi a o tieto funkcie správneho práva: funkcia premáhajúca konflikty, funkcia disciplinujúca, funkcia zefektívňujúca, právna funkcia, regulujúca funkcia, preventívna funkcia.

Orgán štátnej správy musí dodržiavať zákonom stanovené pravidlá určenia podmienok regulácie podnikania.

Ak žiadateľ splnil podmienky na vykonávanie navrhovanej činnosti jeho oprávnené očakávanie je, že mu bude činnosť povolená.

Podľa šiesteho odseku ustanovenia § 33 banského zákona je organizácia, ktorá žiada o povolenie otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska, povinná doložiť OBÚ vyriešenie stretov záujmov. Je možné konštatovať, že zákon týmto spôsobom ponecháva absolútnu voľnosť organizácii riešiť strety záujmov, a preto je otázne či posúdi správne mieru dotknutia chránených práv a záujmov, a teda či vyrieši strety všetkých ohrozených záujmov. V prípade nesprávneho posúdenia miery, sa prenáša zodpovednosť za riešenie stretov záujmov do konania v nasledujúcom správnom konaní podľa zákona č. 51/1988 Zb. v a na osoby, ktorých objekty a záujmy sú dotknuté, aby upozornili na existenciu nevyriešených

stretov záujmov, pričom dôkazné bremeno je nesené týmito subjektmi, a tie vždy majú možnosti na to, aby adekvátnym spôsobom túto skutočnosť preukázali. Po preukázaní stretu záujmov, správny orgán nariadi, aby ho banská organizácia s dotknutou osobou vyriešila. Nedostatočne vyriešené strety záujmov nesú so sebou prietahy v konaní, odvolania a súdne spory.

Oprávnené očakávanie navrhovateľa v konaní o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti je, že pri splnení všetkých podmienok stanovených zákonom a po vyriešení stretov záujmov je zákonom umožnené dosiahnuť predĺženie platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti na obdobie na ktoré má strety záujmov vyriešené.

Povinnosťou správneho orgánu je aj skúmať či činnosť účastníka konania smeruje k realizácii technických podmienok rozhodnutia a opatrení na základe ktorých bolo rozhodnutie vydané a zistiť spoľahlivo skutkový stav veci.

Správny orgán má povinnosť hľadať zmierné riešenie a zachovávať princíp rovnakého prístupu a postupu pri riešení v obdobných prípadoch.

Je, ak nie vo verejnom záujme, tak určite v štátnom záujme aby výhradné ložisko, ktoré je v súčasnosti už otvorené, malo svojho správcu a hospodára, a aby bolo využívané. Od dobrého správcu sa očakáva, že správu bude vykonávať s náležitou odbornou starostlivosťou o zverený majetok a s rešpektom, k požiadavkám vlastníka, v tomto prípade aj k záujmom Slovenskej republiky.

Zastavením činnosti by mohlo dôjsť k neprijateľnému zhoršeniu bezpečnosti a ochrany zdravia a bezpečnosti prevádzky, s čím ako orgán hlavného dozoru HBÚ nemôže súhlasiť, pretože hrozí ujma vyplývajúca z opustenia lomu, z možnosti nepovolených vstupov do bankých priestorov, a z toho vyplývajúce možné ohrozenie verejných záujmov vyplývajúcich z platných všeobecne záväzných predpisov.

Ak je cieľom aktivít zastaviť činnosť v lome je potrebné upozorniť, že zastavením činnosti v jednom lome sa zvýši ťažba v iných lokalitách a už aj tak dosť napätá situácia v lomoch v okolí Prešova v súvislosti s prebiehajúcou výstavbou cestnej siete bude viesť k ďalším protestom a domino efektu so zablokovaním celého systému dodávok kameniva.

Do budúca je povinnosťou a právomocou štátnej banskej správy v rámci hlavného dozoru kontrolovať výkon povolenej činnosti, zaoberať sa podnetmi a prijatím adekvátnych opatrení zabezpečiť vykonávanie činnosti v intenciách vydaných rozhodnutí a platných predpisov.

Je povinnosťou a právomocou aj ostatných orgánov štátnej správy zabezpečiť, aby vykonávanie činnosti bolo počas platnosti napadnutého rozhodnutia v intenciách podmieňujúcich podmienok a platných predpisov.

Zákonná právna úprava predpokladá, že po splnení podmienok na vykonávanie tejto činnosti bude táto povolená a je oprávneným očakávaním navrhovateľa, že po splnení podmienok takéto podnikanie mu bude povolené.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu navrhovateľ splnil všetky podmienky na vykonávanie navrhovanej činnosti a je preto správne, že mu bude činnosť povolená.

HBÚ sa zaoberal aj výhradami a námietkami z odvolania:

Na základe žiadosti obce Fintice č. FIN -2018/191-OcÚ z 28.3.2018 zaprotokolovanej na OBÚ 3.4.2018 ako aj na základe postúpenia tejto žiadosti HBÚ zaprotokolovanej na OBÚ 9.4.2018, OBÚ v rámci svojich kompetencií vykonal v dobývacích priestoroch „Fintice“, „Fintice I“ a „Záhradné“ kontrolu racionálneho využívania výhradných ložísk nerastov, postupov a spôsobov otvárkových, prípravných a dobývacích prác určených podľa overených plánov ako aj kontrolu dodržiavania osobitných technických podmienok určených v rozhodnutiach o povolení banskej činnosti – otvárkovej, prípravy a dobývania výhradných ložísk andezitu a trhacích prác veľkého a malého rozsahu. Nakoľko nezistil žiadne porušenia zo strany organizácií LOMY, s.r.o. a VSK MINERAL s.r.o., ktoré v uvedených dobývacích priestoroch vykonávajú banskú činnosť, neboli voči týmto organizáciám uplatnené žiadne sankcie. O výsledku týchto prehliadok OBÚ informoval obec Fintice v liste č. 76-112/2018 z 2.3.2018.

V liste, OBÚ uviedol, že požiadavky týkajúce sa prašnosti, hlučnosti, pohybu nákladných áut pri preprave vyťaženej suroviny po verejných cestách mimo dobývacieho priestoru a prípadné potrebné ochranné opatrenia sú nad rámec kompetencie OBÚ ale v súčinnosti s obcou v rámci hlavného dozoru, prijatím adekvátnych opatrení, je povinný zabezpečiť vykonávanie činnosti v intenciách platných predpisov s elimináciou negatívnych dopadov na okolie.

V odvolaní sú evidentné obavy z vývoja a z prípadného negatívneho dopadu existujúceho stavu v budúcnosti. Tieto obavy v súčasnosti je možné zo strany povoľujúceho orgánu riešiť prijatím obmedzujúcich technických podmienok pre navrhovateľa. OBÚ ani HBÚ zo strany navrhovateľa nezistil negatívny prístup k riešeniu povinností vyplývajúcich z povinností pri dobývaní výhradného ložiska a z povolenej činnosti a bude povinnosťou a právomocou štátnej banskej správy do budúcnosti v súčinnosti s obcou Fintice a dotknutými orgánmi v rámci hlavného dozoru, zabezpečiť vykonávanie činnosti v súlade s platnými predpismi.

Predmetom námietok odvolateľov je poukázanie na negatívne vplyvy povolenej banskej činnosti, na nesprávny postup povoľujúceho orgánu a neakceptovanie požiadaviek odvolateľa zo strany OBÚ v konaní súvisiacom s napadnutým rozhodnutím.

HBÚ sa týmito skutočnosťami v odvolacom konaní zaoberal a nezískal odôvodnenú pochybnosť, ktorej dôsledkom by bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože environmentálne aspekty boli riešené aj v procese zisťovania vplyvov na životné prostredie.

Podľa názoru HBÚ kumulatívne vplyvy na životné prostredie je potrebné riešiť v súvislosti s realizáciou zámerov veľkých stavieb, kde by mali byť vopred posúdené toky materiálov a tam prípadne určiť limity prepráv na stavbu z jednotlivých smerov. Štátna banská správa obmedzeniami vydanými v rámci povoľovania činnosti môže konkurenčne

znevýhodniť a zasiahnuť do obchodných vzťahov dodávateľov kameniva na čo nemá právomoc, a už vôbec nemá právomoc určovať kvóty dodávok na jednotlivé stavby pre jednotlivé lomy.

HBÚ posúdil v odvolacom konaní aj dôvody a námietky podaných odvolaní, o čom svedčí vyššie urobená analýza problematiky konania. Pre rekapituláciu HBÚ ich heslovite uvádza:

Odvolania:

Obec Fintice - odvolateľ I odvolanie z 26.10.2018

V odvolaní žiada eliminovať prašnosť a hluk na výstupoch z lomu.

Povoliť prevádzku v časovom rozpätí od 7.00 hod. do 15.30 hod. v pracovných dňoch.

Miroslav Mochňák – odvolateľ II odvolanie z 1.11.2018

Žiada zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodu:

- pochybnosti o spoľahlivo zistenom stave veci z dôvodu poukázania na prevádzku lomu aj mimo bežnej pracovnej doby,
- potreby preskúmania vysporiadania sa s pripomienkami a námietkami zo strany účastníkov konania,
- poukázania na procesné pochybenia pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Podľa odvolateľa predmetom konania bola doprava materiálu z lomu a čas expedície, čo je základný problém na zhoršenie životného prostredia, čo bolo riešené v zámere zo zisťovacieho konania z posudzovania vplyvov na životné prostredie opatrením obmedzením prevádzky na pracovné dni do 15.30 hod ojedinele do 18.00 hod.

Odvolateľ poukazuje ďalej na to, že neboli splnené podmienky z vyjadrenia Lesy SR, š.p. ku konaniu o predĺženie platnosti povolennej činnosti.

Pozn. HBÚ:

Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik stanoviskom zn. 41 814/2018, 6225/2018/2391 z 2.10.2018, vyslovili súhlas s predĺžením doby platnosti povolenia banskej činnosti a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „Fintice I“ za týchto podmienok:

- je potrebné dbať na ochranu lesných pozemkov v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch,
- porasty v okolí územia využívaného bankským spôsobom musia byť sprístupnené pre ich riadne lesnícke a poľovnícke obhospodarovanie,
- prípadné využívanie lesných ciest bude riešené samostatnou dohodou,
- počas doby platnosti povolenia banskej činnosti prevádzkovateľ zabezpečí priestor tak, aby nedošlo k poškodeniu zdravia osôb, zvierat a vecí,
- po vyčistení zásob nerastu bude na danej lokalite prevedená rekultivácia územia, vrátane zabezpečenia bezpečnosti osôb a zvierat, rekultivačné práce budú ukončené pred skončením doby platnosti povolenia banskej činnosti,
- bankská činnosť bude vykonávaná tak, aby nedošlo k neoprávnenému zásahu do lesných pozemkov vo vlastníctve SR
- všetky škody spôsobené bankskou činnosťou uhradí držiteľ dobývacieho priestoru v súlade s platnou legislatívou.

Navrhovateľ tieto podmienky akceptoval a zabezpečí ich plnenie.

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že v rozhodnutí OÚ životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184-021/ZM z 19.11.2012 zo zisťovacieho konania k realizácii činnosti podľa

zámeru „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I. v určenom dobývacom priestore Fintice I.“ vypracovaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v máji roku 2012 je aj vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. 2012/01520-02/C14 z 12.7.2012 na ktoré OÚ ŽP reaguje v závere rozhodnutia v druhom odseku konštatovaním, „že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov“, a podľa odvolateľa sa v napadnutom rozhodnutí opatrenia vôbec nezohľadnili.

Ďalej v odvolaní uvádza, že prevádzkové hodiny lomu nie sú schválené obcou.

Pozn. HBÚ:

Ak takáto právomoc pre obec je daná zákonom, jej uplatnenie a vykonanie je jej súčasťou.

Ďalej odvolateľ poukazuje na kumulatívne dopady vplyvov dobývania andezitu (lomy Fintice, Záhradné, Hubošovce) na obec a žiada ich posúdenie v procese EIA a až potom povoliť činnosť.

Dopravný poriadok o ktorý žiadali im OBÚ odmietol s poukázaním, že nesúvisí s konaním.

Údaje o výške ťažby sú len od navrhovateľa činnosti.

Poukazuje v odvolaní, že v lome pracovala firma Doprastav a.s., pýta sa či mohla pracovať v lome bez povolenia a či má OBÚ doklady o vyťaženom množstve.

Poukazuje na petíciu za ukončenie ťažby v lome, ktorú podpísalo 421 občanov *Petícia za ukončenie ťažby a uzatvorenie lomu v dobývacom priestore Fintice I. situovaného v k.ú. Fintice v Prešovskom kraji, okres Prešov.*

V závere poukazuje, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané po splnení všetkých zákonných podmienok, OBÚ pristúpil k selektívnemu hodnoteniu niektorých podmienok zo zisťovacieho konania posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Mgr. Miroslava Fabianová – odvolateľ III odvolanie z 1.11.2018

Niektoré vyjadrenia v odvolaní sa zhodujú s odvolateľom I.

Ďalej uvádza, že OBÚ v konaní by mal poskytnúť pomoc občanom vyriešiť ich problém s prevádzkou kameňolomu.

Poukazuje na možnosť havarijného znečistenia vôd a dopad na studne v blízkosti lomu.

Žiada prijať limity a opatrenia záväzné pre prevádzku a prijateľné zaťažením pre obyvateľov obce Fintice.

Juraj Greš – odvolateľ IV odvolanie z 2.11.2018

Poukazuje na neúčast' OÚ v Prešove a Lesy SR, š.p. na ústnom pojednávaní a žiada ich o prehodnotenie stanoviska aby zobrali do úvahy aj námietky obyvateľov.

Namieta objektívnosť, OBÚ nemá len obhajovať záujmy navrhovateľa.

Žiada o proces EIA v plnom rozsahu.

Marcel Jenča – odvolateľ V odvolanie z 3.11.2018

Poukázal na 300 mm potrubie vysokotlakového plynu v blízkosti lomu.

Štefan Židík – odvolateľ VI odvolanie z 12.11.2018

Odvolanie je totožné ako časť odvolania odvolateľa III

Vyjadrenia k odvolaniu:

Miroslav Mochňák – odvolateľ II vyjadrenie z 11.12.2018

Obec uznesením č. 151/4/2018 z 13.8.2018 nesúhlasí s predĺžením doby platnosti z dôvodu nedodržania podmienok prevádzky.

Žiada o odborné porovnanie predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Súhlasné stanovisko Lesy SR, š.p. vydané za podmienok, ktoré neboli taktiež splnené a tým je súhlas neplatný.

Nebolo mu doručené vyjadrenie OÚ v Prešove.

OBÚ mal prizvať do konania ďalšie úrady, napr. Úrad verejného zdravotníctva, bez ktorých je konanie z hľadiska posudkov nekomplexné.

Žiada prehodnotiť súhlas OBÚ lebo nespĺňa podmienky dané zákonom.

Obec Fintice - odvolateľ I vyjadrenie z 12.12.2018

Obec sa stotožňuje s predloženými odvolaniami všetkých odvolateľov.

Mgr. Miroslava Fabianová – odvolateľ III vyjadrenie z 11.12.2018

Nadalej trvá na zrušení napadnutého rozhodnutia.

Upozorňuje, že aj obyvatelia obce Nižná Šebastová sú vystavení vplyvu prevádzky lomu.

Poukazuje, že do konania neboli prizvané ďalšie úrady, napr. Úrad verejného zdravotníctva a Cestný správny orgán, ktorý by zo svojej pozície mohli zhodnotiť prevádzku lomu, jej vplyv na obyvateľov a určiť podmienky ďalšieho vykonávania činnosti.

Potreba posúdiť kumulatívny vplyv, ktorému sú vystavení obyvatelia obce Fintice.

Prevádzkové hodiny, tak ako boli uvedené v zámere neboli nikdy dodržiavané. Požiadavku dodržiavať odporúčané opatrenia z rozhodnutia OÚ ŽP v Prešove z roku 2012 považuje za legitímnu.

Poukazuje na fakty z odvolania odvolateľa II, považuje za porušenie podmienok ťažby prevádzkovanie Doprastavu a.s. v lome, požaduje čo najskôr splniť podmienky Lesov SR, š.p., namieta, že nikomu z nich (zrejme z odvolateľov) nebolo doručené vyjadrenie OÚ odboru starostlivosti o životné prostredie v Prešove, ktoré považuje za kľúčové a rozhodnutie za zaväzujúce.

Poukazuje na existenciu vysokotlakového potrubia plynu v blízkosti dobývacieho priestoru.

Ďalšie námietky odvolateľa III:

Dňa 11.9.2018 bolo na HBÚ doručené doplňujúce stanovisko Mgr. Miroslavi Fabianovej, bytom Hlavná 483/188, 082 16 Fintice k predĺženiu doby platnosti povolenia banskej činnosti (otvárky, prípravy a dobývania výhradného ložiska andezitu) a trhacích prác veľkého a malého rozsahu v dobývacom priestore „ Fintice I“ v ktorom uvádza: že sa zúčastnila ústneho pojednávania s miestnou ohliadkou, ktoré sa konalo dňa 14.8.2018, kde vzniesla námietky a doložila aj písomné stanovisko k predmetnej veci.

K námietkam, ktoré vzniesla na ústnom pojednávaní zaslala doplňujúce stanovisko na povoľujúci OBÚ a na vedomie podala na:

- HBÚ so sídlom v Banskej Štiavnici
- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Prešove
- OÚ Prešov, odbor starostlivosti o ŽP

Mgr. Fabianová doložila k doplňujúcemu stanovisku nasledovné prílohy:

- zámer „Ťažba nevyhradeného nerastu andezitu na výhradnom ložisku Fintice I v určenom DP Fintice I,“ navrhovaná činnosť uvedená v tomto v zámere - povrchová ťažba a úprava andezitu s ročnou ťažbou 170 000 – 200 000 ton. ročne (zámer bol vypracovaný v máji 2012)

- rozhodnutie č. 1/201201184 – 021/ZM zo dňa 19.11.2012 vydané OÚ ŽP v Prešove, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
- fotodokumentáciu 6 fotiek, bez označenia, na troch záberoch je rozval pod lomovou stenou s mobilnou linkou, na dvoch záberoch sú masťné škvrny na neidentifikovanom mieste, satelitná snímka - poukazuje na vzdialenosť od lomu k obci.

Mgr. Fabianová v doplňujúcom stanovisku požaduje nepredĺžiť povolenie banskej činnosti v DP Fintice I minimálne do času zosúladenia skutočných vplyvov ťažby na ŽP s vplyvmi uvádzanými v zámere alebo do nového posúdenia zámeru, v ktorom bude posudzovaná reálna činnosť a reálne vplyvy na obyvateľov obce Fintice, vrátane kumulatívnych vplyvov dopravy z lomu Fintice I a Fintice a poukázaním na § 18f zákona č. 51/1988 Z. z., čo odôvodňuje tým, že:

- ťažba v lome Fintice prebieha v rozpore so zámerom „Ťažba nevyhradeného nerastuandezitu na výhradnom ložisku Fintice I v určenom DP Fintice I“, vypracovaný v máji 2012
- v lome je v súčasnosti prevádzkovaný mobilný drvič, ktorý nebol zahrnutý v zámere a nebol predmetom posudzovania
- nakladná doprava cez obec nie je realizovaná tak, ako je uvedené v zámere

Mgr. Fabianová žiadala HBÚ zaslať elektronicky na emailovú adresu:

- písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania
- písomné stanoviská doručené OBÚ po zvolanom ústnom rokovaní

Mgr. Fabianová - poukazuje na dopravu vyťaženej suroviny a dopravné zaťaženie, ktoré bolo vypracované ako doplnok k zámeru a žiada OBÚ v Košiciach o kontrolu dopravného poriadku, ktorý jej na konaní odmietol zástupca konateľ'a sprístupniť.

Pozn. HBÚ:

Na konanie o predĺžení doby platnosti rozhodnutia o povolení banskej činnosti sa primerane vzťahujú ustanovenia § 17, 18 a 18b. zákona č. 51/1988 Zb. Zapracovanie podmienok zo zisťovacieho konania je premietnuté vo výroku tohto rozhodnutia. Dopravný poriadok je interný dokument, ktorý rieši pohyb mechanizmov a dopravných prostriedkov v areáli prevádzky lomu. Ťažobná organizácia je povinná ju predložiť na kontrolu oprávneným orgánom. Použité mechanizmy a dopravné prostriedky musia spĺňať kritériá pre zariadenia určené na európsky trh. Teda aj mobilný drvič musí byť certifikovaný, musí spĺňať podmienky bezpečnosti a ochrany zdravia a limity pre hlučnosť, prašnosť a emisie. Požiadavka na zaslanie spisovej dokumentácie elektronicky na emailovú adresu - OBÚ postupuje pri tejto požiadavke podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) § 23 nazeranie do spisov. Účastníkom konania bolo umožnené oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia.

Juraj Greš – odvolateľ IV vyjadrenie z 20.12.2018

S podanými odvolaniami v plnom rozsahu súhlasí a žiada o prehodnotenie vznesených námietok a zváženie predĺženia platnosti vydaných povolení.

Štefan Židík – odvolateľ VI vyjadrenie 28.12.2018

Požiadavka občanov nie je len eliminovať prašnosť a hluk a upraviť pracovnú dobu prevádzky lomu, ale hlavnou požiadavkou je ukončenie ťažby v lome Fintice I o čom svedčí aj petícia občanov obce Fintice.

Znovu poukazuje na existenciu vysokotlakového potrubia plynu v blízkosti dobývacieho priestoru.

S odvolaniami odvolateľov II, III, IV a V súhlasí.

Stanovisko HBÚ:

Ako je vyššie uvedené HBÚ sa zaoberal všetkými relevantnými námietkami odvolateľov, ktoré sú v kompetencii štátnej banskej správy. V odvolaniach je citovaná časť z odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania z posudzovania vplyvov na životné prostredie a odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie navrhovanej činnosti.

Na základe zámeru, jeho doplnenia, stanovísk k zámeru, výsledkov verejného prerokovania zámeru a zvážení možných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, sa odporúča podmieniť prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti splnením nasledujúcich podmienok a ich riešenie zapracovať do dokumentácie pre povoľovacie konanie:

Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti bod IV. 3. 6 . zámeru „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I. v určenom dobývacom priestore Fintice I.“ vypracovaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v máji roku 2012, kapitola IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie:

- Prednostne dosiahnuť úroveň záverného svahu lomu v severnej časti – zmenšenie vplyvu na krajinnú scenériu.
- Formovať morfológiu závernej steny – stále geologické vyhodnocovanie odkrytej vnútornej stavby horninového masívu ťažbou.
- Zmeniť orientáciu postupu ťažobných prác v zmysle prvého bodu – zníženie pôsobenia hlučnosti, prašnosti a antropogénnej seizmicity z ťažobného priestoru do okolia.
- Upraviť technologické komunikácie – zníženie prašnosti a hlučnosti.
- Zmeniť technológiu sekundárneho rozpojovania – zníženie prašnosti a antropogénnej seizmicity.
- Zahĺbiť časť lomu pod úroveň 365 m n. m. – spôsobí následne zdržanie vody v krajine.

- Obmeniť technologické zariadenie zušľachtovania suroviny – zníženie hlučnosti, prašnosti.
- Využívať zachytené zrážkové vody v dobývacom priestore pre ich následné využitie v prevádzke.
- Zabezpečiť zníženie prašnosti v prevádzke najmä skrápaním resp. zmlžovaním.
- Zamedziť výraznejšej redukcii vzrastlej stromovitej a krovitej zelene obkolesujúcej dobývací priestor za účelom obmedzenie šírenia prašnosti a hlučnosti do okolia.
- Dôsledne využívať osobné ochranné pracovné prostriedky pre elimináciu vibrácií, vplyvu prašnosti a hlučnosti na pracovníkov pri hrubej kamenárskej výrobe.
- Zabezpečiť elimináciu emisií TZL do vonkajšieho ovzdušia dodržiavaním všeobecných podmienok prevádzkovania nového zdroja určených Vyhláškou MŽP SR č. č.706/2002 Z.z.
- Zabezpečovať likvidáciu a zneškodňovanie komunálnych a nebezpečných odpadov v súlade s predpismi na úseku odpadového hospodárstva prostredníctvom subjektov na to oprávnených.
- Pri riadení činnosti v kameňolome, predchádzať vzniku potenciálnych sezónnych malých vodných plôch (mlák) na bázach lomových etáží a inde na zarovnaných povrchoch v priestoroch činného kameňolomu, ktoré sa vo vegetačnom období stávajú reprodukcijným biotopom obojživelníkov, s cieľom zabrániť následnej nežiadúcej likvidácii týchto plôch pri realizácii ťažobných a iných prevádzkových prác v lome.
- Trhacie práce vykonávať prednostne mimo obdobia hniezdenia avifauny.
- V prípade, že odborná organizácia ochrany prírody resp. ornitológovia zistia výskyt hniezdisk sov a dravcov v činnom kameňolome, dodržiavať pri výkone činností opatrenia a zásady navrhnuté zo strany odbornej organizácie resp. ornitológov, na elimináciu nepriaznivých vplyvov činnosti na v lome zahniezdenú avifaunu.
- V prípade, že priestory v činnom kameňolome budú osídľované inváznymi druhmi rastlín (napr. zlatobyľ kanadská (*Solidago canadensis*), z. obrovská (*S. gigantea*), pohánkovec japonský (*Fallopia japonica*)) zabezpečiť ich urýchlenú likvidáciu spôsobom určeným odbornou organizáciou ochrany prírody.
- Vypracovať projekt rekultivácie vytŕaženého priestoru s rozpracovaním postupov lesníckej rekultivácie.

Tieto opatrenia ako aj podmienky Lesov SR š.p. navrhovateľ premietne do dokumentácie spolu so spôsobom ich zabezpečenia.

Zhrnutie záverov z odôvodnenia HBÚ

HBÚ ako odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v odvolacom konaní ako aj dokumentáciu spisu, z ktorého vychádzalo napadnuté rozhodnutie, postup OBÚ, stav vecí, predloženú argumentáciu a celé konanie podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Zvážil závažnosť námietok odvolateľa a vyjadrenie navrhovateľa a jeho oprávnených očakávaní a zhodnotil stav vecí a posúdil všetky dostupné podklady a vyjadrenia predložené v konaní. Nezistil nesprávny postup pri zisťovaní skutkového stavu zo strany OBÚ ani formálny prístup k riešeniu problematiky zo strany navrhovateľa. V napadnutom rozhodnutí nezistil nedostatky, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

HBÚ oznámil listom účastníkom konania podľa § 33 správneho poriadku o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia. Toto právo využila obec Fintice, navrhovateľ, odvolateľ Juraj Greš a Miroslav Mochňák, ostatní účastníci konania ho neuplatnili.

Vyjadrenie obce Fintice (odvolateľ I) z 25.1.2018:

Vo vyjadrení sa uvádza, že ťažba v lome „Fintice I“ bude svojou činnosťou priamo zasahovať do života ľudí bývajúcich v bezprostrednej blízkosti lomu a ďalšia plánovaná výstavba bude vzhľadom na blízkosť lomu neatraktívna. Taktiež dôjde k znehodnoteniu pozemkov. Vzniknú vedľajšie vplyvy – zhustenie dopravy, nadmerný hluk, prašnosť, otrasy, činnosť v lome mimo obvyklých prevádzkových hodín.

Vyjadrenie navrhovateľa z 28.1. 2018:

Organizácia LOMY, s.r.o. (ďalej len ako „organizácia“) súhlasí so záverom rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2012/01184-021/ZM z dňa 19. novembra 2012, ktorým boli stanovené požiadavky k navrhovanej činnosti, aj keď podotýka, že v predmetnom konaní sa nejedná o povolenie novej činnosti, ale len predĺženie už v minulosti schválenej činnosti. Organizácia súhlasí s požiadavkami, ktoré sa týkajú prevádzky v dobývacom priestore.

Plnenie požiadaviek týkajúcich sa dodržiavania pravidiel cestnej premávky nie v kompetencii organizácie, napriek tomu, sústavne vykonáva osvetu medzi vodičmi nákladných vozidiel vychádzajúcimi z lomu, aby maximálne rešpektovali dopravné predpisy a rešpektovali tým spolunažívanie občanov.

Požiadavka obsiahnutá v bode 5 rozhodnutia OÚ ŽP odkazuje na kapitolu IV.3.6. zámeru „Ťažba nevyhradeného nerastu – andezitu na výhradnom ložisku Fintice I. v určenom dobývacom priestore Fintice I.“ vypracovaného podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v máji roku 2012. Kapitola obsahuje opatrenia určené na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti.

Niektoré z týchto opatrení nie sú v súčasnej dobe aktuálne, a to s ohľadom na stav dobývania v dobývacom priestore. Jedná sa napríklad o opatrenie prednostne dosiahnuť úroveň záverného svahu lomu v severnej časti, formovať morfológiu závernej steny, zahĺbiť časť lomu pod stanovenú úroveň, vypracovať projekt rekultivácie vyťaženého priestoru s rozpracovaním postupov lesníckej rekultivácie, atď.

Čo sa týka opatrení ohľadom zníženia prašnosti, organizácia v prípade potreby skrúpa technologické komunikácie, ako aj prístupovú komunikáciu do dobývacieho priestoru s cieľom obmedzenia prašnosti v čom najvyššej možnej miere. Taktiež sa snaží minimalizovať redukciu vzrastlej stromovitej zelene, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že časť dobývacieho priestoru, ktorá je v súčasnej dobe dobývaná je už aj odlesnená.

Organizácia dbá, aby jej zamestnanci používali osobné ochranné prostriedky, aby nedochádzalo k emisiám TZL do vonkajšieho ovzdušia, likviduje a zneškodňuje komunálne a nebezpečné odpady, dodržiava opatrenia týkajúce sa ochrany avifauny, ako aj v prípade zistenia výskytu invázných druhov, zabezpečí ich urýchlenú likvidáciu.

Vyjadrenie Juraj Greš, (odvolateľ IV) z 30.1.2019

Odvolateľ IV žiada vo vyjadrení nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím a súhlasí s s postojom všetkých odvolateľov.

Miroslav Mochňák – odvolateľ II doplnenie k odvolaniu doručené HBÚ 13.2.2019

Odvolateľ II trvá na požiadavkách svojho odvolania a ďalej ho dopĺňa.

Odvolateľ II v podaní poukazuje na to, že ostáva v platnosti osobitná technická podmienka z pôvodného rozhodnutia: „Dobývanie výhradného ložiska bude vykonávané tak, aby jeho vykonávaním neboli ohrozené práva a právom chránené záujmy vlastníkov ostatných okolitých pozemkov.“

Obec podala 21.1.2019 na OÚ v Prešove žiadosť o stanovisko na zrušenie dobývacieho priestoru, prevádzka lomu priamo ohrozuje územný plán obce, v ktorom je priestor v blízkosti lomu určený na výstavbu rodinných domov.

Rozhodnutie OBÚ tým pádom môže byť v rozpore s vyhodnotením OÚ v Prešove a so záujmami obce Fintice. Vyjadrenie OÚ v Prešove zatiaľ nebolo doručené.

Lomy s.r.o. nemajú povolenie na prejazd cez súkromné pozemky a tým porušujú spomenutú podmienku.

Lomy s.r.o. ďalej nemajú povolenie správy ciest na odbočenie z hlavnej cesty a dochádza tak porušovaniu predpisov a ohrozeniu bežnej premávky.

Odvolateľ II žiada o odborné porovnanie kumulatívnych vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom. Otvorili sa ďalšie lomy, ktoré majú dopad ohľadom vplyvu na životné prostredie.

Lesy SR vydali súhlasné stanovisko za podmienok, ktoré ešte neboli splnené a tým sa ich súhlas nedá považovať za planý.

OBÚ mal do konania prizvať aj ďalšie úrady (napr. Úrad verejného zdravotníctva), bez ktorých je toto konanie z hľadiska posudkov nekomplexné.

Odvolateľ II znova žiada o prehodnotenie pôvodného súhlasu, keďže nespĺňa podmienky dané zákonom ani požiadavky vydané OBÚ pre uvedenú prevádzku lomu.

Stanovisko HBÚ:

Plnenie podmienok vydaných rozhodnutí kontroluje štátna banská správa v rámci hlavného dozoru. OBÚ ani HBÚ nemá vedomosť a nemá ani podnet na porušovanie alebo ohrozovanie práva a právom chránených záujmy vlastníkov ostatných okolitých pozemkov zo strany navrhovateľa v predmetnom dobývacom priestore Fintice I.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva je nezávislý orgán, ktorého činnosť neriadi štátna banská správa. Vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva k problematike je uvedené v zisťovacom konaní posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Podobne aj orgány cestnej dopravy a ochrany životného prostredia majú možnosť z moci úradnej začať konať ak majú opodstatnené alebo objektívne zistené skutočnosti potrebné začať konať napr. pre porušenie predpisov v kompetencii ich dozoru.

Zrušenie dobývacieho priestoru upravuje zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov v § 27 Určenie, zmeny a zrušenie dobývacieho priestoru v ods. 4:

„Obvodný banský úrad na návrh organizácie, obce, v ktorej území sa dobývací priestor nachádza alebo ktorej územia sa dobývací priestor dotýka, orgánu územného plánovania, ako aj z vlastného podnetu zmení alebo zruší dobývací priestor, ak sú na to z hľadiska verejného záujmu závažné dôvody a bola ukončená likvidácia hlavných banských diel a lomov a vykonaný odpis zásob výhradného ložiska podľa § 14a.“

Podľa názoru HBÚ nie sú splnené zákonom dané podmienky na zrušenie dobývacieho priestoru.

HBÚ v rozhodnutí vychádzal z dokumentov zo spisu a záznamov z prvostupňového konania, z predloženej dokumentácie OBÚ v spise č. 656/2018, zo zámeru z rozhodnutia zo zisťovacieho konania zo stanoviska OBÚ k petícii občanov obce Fintice proti ťažbe andezitu a z príslušnej právnej úpravy banských a súvisiacich predpisov.

Napadnuté rozhodnutie rieši pokračovanie činnosti lomu Fintice I v pôvodnom plošnom rozsahu, aj v pôvodnom rozsahu čo sa týka objemu ťažby v akom bol dobývaný, resp. využívaný v súvislosti s dobývaním. Napadnuté rozhodnutie na skutkovom stave v tejto veci z pohľadu vykonaného environmentálneho zásahu nemôže nič zmeniť, zabezpečenie sa vykoná v priestore s vyriešenými stretmi záujmov. Napadnuté rozhodnutie nie je v rozpore so zámerom predloženým v zisťovacom konaní. Prípadné obmedzenia v doprave nie sú dôvodom k obmedzeniu rozsahu v súčasnosti vykonávania banskej činnosti. Spôsob dopravy a smerovanie tovaru z lomu nie je predmetom riešenia v konaní o povolenie banskej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, na základe vykonaného preskúmania konania, záverečného stanoviska z posudzovania, rozhodnutia o rozklade a zistených skutočností, s poukázaním na citovanú právnu úpravu platných predpisov, v súlade s uplatňovaním zásady hospodárnosti a včasnosti konania HBÚ rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

HBÚ v napadnutom rozhodnutí ako aj v správnom konaní prvostupňového správneho orgánu vo veci povolenia banskej činnosti nenašiel nedostatky, ktoré by boli dôvodom na jeho zrušenie. Preto na základe vykonaného dokazovania a s poukázaním na citovanú právnu úpravu platných predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku a napadnuté rozhodnutie zmenil a odvolania odvolaného zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné. Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Ing. Peter Kúkelčík
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania:

1. LOMY, s.r.o. , Strojnícka 17, 080 01 Prešov
2. Obec Fintice, Grófske nádvorie 210/1, 082 16 Fintice
3. Lesy SR, štátny podnik, odštepny závod Prešov, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov
4. Juraj Greš, Volgogradská 44, 080 01 Prešov
5. Štefan Židik, Hlavná 547, 082 16 Fintice
6. Mgr. Miroslava Fabianova, Hlavná 483/188, 082 16 Fintice
7. Miroslav Mochňák, Filipínska 563, 082 16 Fintice
8. Marcel Jenča, Hlavná 480/184, 082 16 Fintice

Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí:

Obvodný bankský úrad v Košiciach, Timonova 23, 040 01 Košice